

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI  
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

**Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

[www.unej.md](http://www.unej.md)

e-mail: [m68401277@gmail.com](mailto:m68401277@gmail.com)

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 8 / 153 Di

10 aprilie 2025  
Mun. Chișinău

**DECIZIE  
de inadmisibilitate a sesizării**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești în următoarea componență:

Președinte: Maxim Angela,

Membrii: Bezede Vladimir,

Bot Alexandru

Catan Tatiana,

Ciobanu Ruslan,

Slusarenco Svetlana

În urma examinării raportului nr. 8/117 Ri din 10.04.2025, prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr.8 din 17.01.2023, depusă de cet. Grumeza Vasile pe data de 24.11.2022 la Ministerul Justiției și ulterior readresată către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești la data de 17.01.2023, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, examinând admisibilitatea sesizării menționate, inclusive în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art.744),

**C O N S T A T Ă :**

**ÎN FAPT**, Ministrul Justiției în temeiul plîngerii cet. Grumeza Vasile, care avea calitatea de debitor în procedura de executare, a sesizat Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești referitor la următoarele pretense încălcări:

La data de 23.11.2021, sesizantul a depus o cerere către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, prin care a solicitat eliberarea copieii autentificate a dosarului de executare nr.XXX-6717/21. Până la data sesizării, acesta nu a primit nici un răspuns, deși au trecut peste 11 luni, încălcându-se astfel art.44 alin.(1) lit.a) din Codul de executare.

Aplicarea disproporționată a măsurilor de asigurare. Pentru o datorie de 270 lei, executorul a aplicat sechestră și interdicții asupra întregului patrimoniu al petiționarului, deși datoria putea fi acoperită suficient doar prin sechestrarea mijloacelor bănești din conturile bancare.

Mai mult decât atât, interdicțiile au fost menținute chiar și după achitarea integrală a datoriei, în luna octombrie 2021, ceea ce contravine prevederilor art.64<sup>1</sup> din Codul de executare, care prevede că măsurile de asigurare trebuie să fie necesare și proporționale.

Întârzierea executării și lipsa diligenței. Deși executorul avea posibilitatea de a executa titlul încă din luna iunie 2021, a procedat la ridicarea mijloacelor financiare abia în octombrie 2021, adică peste 4 luni de la intentarea procedurii de executare, ceea ce contravine art.70 alin.(2) din Codul de executare.

Majorarea nejustificată a cheltuielilor de executare. În data de 28.10.2021, executorul judecătoresc a emis o încheiere prin care i-a impus petiționarului cheltuieli de executare de 1842,30 lei, dând astfel dovadă de lipsă de profesionalism și bun simț. Or, încheierea cu privire la încasarea cheltuielilor de executare din 28.10.2021, prin care urmează a se încasa suma de 1842,30 de lei pentru executarea unui document executoriu, în sumă de 270 de lei, a fost emisă în baza de taxe și speze inventate și nejustificate.

Solicită autorul sesizării constatarea abaterilor disciplinare conform Legii nr.113/2010 și sancționarea executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Sesizarea este semnată olograf de autorul sesizării.

Referitor la sesizarea depusă de cet.Grumeza Vasile pe data de 24.11.2022 la Ministerul Justiției și ulterior readresată către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești la data de 17.01.2023, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a depus la data de 20.10.2023 nota informativă nr.XXX-6717/21 și la data de 07.04.2025 nota informativă suplimentară, prin care comunică că referitor la cererea dlui Grumeza Vasile, privind eliberarea copieii procedurii de executare, petiționarul nu a intervenit suplimentar în nici un mod către executorul judecătoresc în vederea concretizării stadiului examinării cererii, fapt care ar fi făcut posibilă evitarea eventualelor neclarități. Totodată, petiționarul era în drept de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a face cunoștință cu materialele procedurii de executare și a obține copii de pe ele.

În partea ce ține de dezacordul cu încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare, menționează că în urma contestării acesteia, instanța de judecată s-a expus în privința actului respectiv, fiind anulat parțial. În cazul în care debitorul și-ar fi onorat obligațiile benevol, nu era necesară intentarea unei proceduri de executare, și prin urmare, acesta nu ar fi suportat careva cheltuieli.

Executorul judecătoresc vizat, atrage atenția asupra faptului că, în cadrul procedurii de executare debitorul se eschiva cu rea-credință de la executarea documentului executoriu, ignora cerințele executorului judecătoresc și avea o atitudine neglijentă față de obligațiile sale, tergiversând nejustificat executarea documentului executoriu.

### **Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate**

În temeiul art.28 alin.(1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – *sesizare*) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Concomitent, conform prevederilor art.24 alin.(2) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești (2) constituie abatere disciplinară:

- a) nerespectarea secretului profesional;
- b) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;
- c) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;
- d) încălcarea standardelor profesionale, constatată prin raportul auditului conformității cu standardele profesionale;
- e) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;
- f) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;
- g) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare;
- h) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei;
- i) încălcarea gravă a Codului de etică;
- j) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești;
- k) absența nejustificată de la birou mai mult de trei zile lucrătoare consecutive;
- l) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silite reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic;
- m) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;
- n) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc;
- o) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

### **Aprecierea Colegiului**

Examinând admisibilitatea sesizărilor privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX Colegiul constată următoarele.

În conformitate cu articolul 28 alin.(1) orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești. Aliniatul 2 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea.

Colegiul constată că autorul sesizării a invocat despre nesoluționarea cererii din 23.11.2021 privind eliberarea copiilor actelor autentificate din dosarul de executare. Însăși petiționarul declară precum că cu o parte din actele procedurii de executare a luat cunoștință în cadrul examinării contestației împotriva actelor executorului judecătoresc.

Referitor la aplicarea disproporționată a măsurilor de asigurare. Pentru o datorie de 270 lei, executorul judecătoresc a aplicat sechestră și interdicții asupra întregului patrimoniu al petiționarului, deși datoria putea fi acoperită suficient doar prin sechestrarea mijloacelor bănești din conturile bancare. Mai mult decât atât, interdicțiile au fost menținute chiar și după achitarea integrală a datoriei, în luna octombrie 2021, ceea ce contravene prevederilor art.64<sup>1</sup> din Codul de executare, care prevede că măsurile de asigurare trebuie să fie necesare și proporționale nu constituie faptă care poate constitui abatere disciplinară, deoarece măsurile de asigurare au fost aplicate conform art.63 Cod de Executare și nu a fost urmărit bunul. Astfel, nu au fost încălcate prevederile conform art.89 lit.k) bunul imobil cu destinație locativă în care debitorul are stabilit domiciliul, cu condiția ca debitorul și soțul/soția, copilul minor, inclusive cel adoptat, sau persoana aflată la întreținerea debitorului să nu aibă o altă locuință în proprietate sau în folosință, iar valoarea prevăzută în documentele executorii conform

căroră este sechestrat să nu depășească 12 salarii medii pe economie, măsurile asigurătorii asupra bunului menținându-se pe durata executării, fără a afecta dreptul de posesie și folosință al debitorului. Iar măsurile de asigurare au fost anulate imediat după achitarea cheltuielilor de executare de către debitor.

Referitor la întârzierea executării și lipsa diligenței. Deși executorul judecătoresc avea posibilitatea de a executa titlul încă din luna iunie 2021, a procedat la ridicarea mijloacelor financiare abia în octombrie 2021, adică peste 4 luni de la intentarea procedurii de executare, ceea ce contravine art.70 alin.(2) din Codul de executare. Însăși debitorul avea dreptul să execute hotărârea în termenul acordat conform art.60 Cod de executare, perioadă în care executorul judecătoresc nu avea dreptul să încaseze silit, iar după parvenirea comunicatelor informative executorul judecătoresc avea nevoie de timp pentru a constata cu certitudine că mijloacele bănești sechestrate nu se încadrează în categoria veniturilor care nu se urmăresc. Iar în cazul în care este aplicat sechestrul asupra veniturilor care nu pot fi urmărite, este dreptul debitorului de a prezenta dovada respectivă și de a solicita ridicarea sechestrului, dacă este cazul.

Referitor la majorarea nejustificată a cheltuielilor de executare. La data de 28.10.2021, executorul judecătoresc a emis o încheiere prin care i-a impus petiționarului cheltuieli de executare de 1842,30 lei, dând astfel dovadă de lipsă de profesionalism și bun simț. Or, încheierea cu privire la încasarea cheltuielilor de executare din 28.10.2021, prin care urmează a se încasa suma de 1842,30 lei pentru executarea unui document executoriu în sumă de 270 de lei, a fost emisă în baza de taxe și speze inventate și nejustificate.

Cu toate că din borderoul de calcul rezultă că sunt indicate discifrat cheltuielile de executare, încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare este un act processual și se contestă de părți în instanța de judecată conform art.161-163 Cod de executare, drept de care s-a folosit debitorul, iar conform încheierii din 05 iulie 2023 în dosarul nr.25-4518/21, Judecătoria Chisinau sediul Centru a admis parțial cererea și a anulat unele speze a procedurii de executare, care le-a considerat ca taxe, cu toate că sarcina probațiunii este pusă pe seama reclamantului. Din motivarea încheierii rezultă că executorul judecătoresc nu a prezentat probele în vederea motivării spezelor suportate.

Referitor la încasarea onorariului în mărime de 500 lei, plafonul minim stabilit la art.38 Cod de executare, instanța a lăsat în vigoare încheierea.

În cazul în care există dezacord cu privire la acțiunile sau inacțiunile executorului judecătoresc, acestea pot fi contestate în instanța de judecată, conform prevederilor art. 161–163 din Codul de executare.

Potrivit pct.41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;

3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;

4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

În conformitate cu articolul 28 alin.(1) al Legii nr.113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Potrivit alin.(5) al Legii pre-notate, Colegiul disciplinar examinează sesizarea prin prisma respectării condițiilor prevăzute de prezenta lege și dispune, printr-o decizie nesusceptibilă de atac, în lipsa părților, după caz: a) respingerea sesizării ca fiind inadmisibilă; sau b) admiterea sesizării și intentarea procedurii disciplinare.

În condițiile alin.(6) sunt respinse ca inadmisibile sesizările care: a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin.(1); b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin.(2); c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite; d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.25 alin.(1); e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Din materialele dosarului disciplinar și explicațiile executorului judecătoresc, Colegiul constată că referitor la nesoluționarea cererii din 23.11.2021 privind eliberearea copiilor actelor autentificate din dosarul de executare, fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție de atragere la răspundere disciplinară.

Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, Colegiul constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă, în temeiul pct.41 subpct.(4) al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, și anume descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010.

**ÎN DREPT**, din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin.(6) lit.d), alin.(5)- (7) al Legii 113/2010 și a pct.3 din Ordinul ministrului justiției nr.255/2024, a pct.41 subpct.(4) și pct.42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

#### **D E C I D E:**

1. A declara sesizarea înaintată de către Grumeza Vasile ca fiind inadmisibilă.
2. Prezenta decizie nu se supune nici unei căi de atac.
3. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copieii depersonalizate a prezentei decizii.

**PREȘEDINTE**

**MAXIM Angela**